**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-21 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-01/23 в отношении адвоката**

**А.Т.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя М.Л.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей М.Т.Л. и М.Л.А. в отношении адвоката А.Т.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат А.Т.М. не предоставила заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, оказывала заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, не вернула выданную ей доверенность, получила от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи.

29.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 31 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы, пояснив, что она не оказывала юридическую помощь заявителям, соглашение с ними не заключала. С М.Т.Л. она не знакома, М.Л.А. дважды видела в офисе адвокатского образования, когда он приезжал к адвокату Ж.Н.М.

26.01.2023г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных пояснений

26.01.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для представления заявителями доказательств оказания им юридической помощи адвокатом.

20.02.2023г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

20.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных пояснений.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Т.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель М.Т.Л. в заседание Совета не явилась, уведомлена. Заявитель М.Л.А. в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, указав, что деньги, документы и информацию он передавал двум адвокатам вместе, и второй адвокат уже привлечён к дисциплинарной ответственности в АП г.М.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, признав, что материалы от заявителя действительно приходили на её электронную почту, но данный адрес используется всеми адвокатами её адвокатского образования.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Формально доводы жалобы указывают на признаки правоотношения об оказании юридической помощи, в котором заявитель является доверителем как лицо, обратившееся к адвокату за оказанием юридической помощи. Заявитель последовательно настаивает на том, что он считает, что контактировал с двумя адвокатами совместно.

Однако, поскольку в заседании Совета заявитель отказался уточнить, в какой части он взаимодействовал персонально с адвокатом А.Т.М., Совет считает установленным квалификационной комиссией фактическое обстоятельство, что заявитель жалобы не является доверителем адвоката, и дисциплинарное производство подлежит прекращению в связи с отсутствием допустимого повода.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Т.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов